

早期斯基泰文化及欧亚草原的动物纹起源问题的探讨

——从《斯基泰—伊朗动物纹风格的起源》一文谈起

邵会秋 杨建华

内容提要：本文由 G. 科萨克《斯基泰—伊朗动物纹风格的起源》一文展开，分析了黑海北部的早期斯基泰文化的谱系和内涵，并对动物纹风格的起源问题进行了探讨。

关键词：斯基泰人 动物纹风格 起源

中图分类号：K871.3 文献标识码：A 文章编号：1002—4743（2006）04—0073—05

斯基泰是欧亚草原早期游牧民族中最为著名的一支，其武器、马具和动物纹风格艺术举世闻名，尤其是动物纹艺术在包括中国北方和新疆地区在内的整个欧亚草原地带流行得非常广泛。由于资料的限制，很多学者尤其是对于一些国内学者，早期斯基泰文化内涵仍十分模糊，动物纹的起源问题也仅有少数文章涉及。^①而这些问题对于研究整个欧亚草原地区的游牧文化兴起和传播都非常重要，因此很有必要对这些方面进行深入地了解，G. 科萨克的《斯基泰—伊朗动物纹风格的起源》^②一文对早期斯基泰遗存的文化内涵和斯基泰—伊朗动物纹的起源的精彩论述则为我们提供了较为全面的参考。

—

最初的斯基泰是希腊人对活跃在黑海北部的游牧民族的称呼，希腊历史学家希罗多德在《历史》一书中对斯基泰有较为详细的描述，^③根据他的记载，斯基泰人最早居住在里海东岸，后来被其他的移民赶到了西方，在伏尔加河流域，他们将当地的金麦里人（Cimmerians）赶走，并追击他们一直越过高加索山进入了小亚细亚，由于米底亚王国（Media）的崛起，迫使斯基泰人回到了黑海北岸，在那里他们征服了落后的当地居民。而希罗多德时代黑海北岸地区就分布着众多的斯基泰人部落（图一）。公元前1世纪的另一位希腊历史学家狄奥多罗斯·西库路斯

① 乌恩：《欧亚大陆早期游牧文化的几点思考》，载《考古学报》2002年第4期。

② Georg Kossack *On the Origins of the Scytho-Iranian Animal Style Towards Translating the Past* ed. Bernhard Hansel etc. Berlin, 1998. p. 39-96.

③ Herodotus *The Histories*（英文影印本），中国社会科学出版社，1999年，第242~310页。

(Diodorus Siculus) 通过对更早文献的分析, 认为斯基泰人很早就居住在里海、亚速海、顿河和高加索之间。虽然古代文献对斯基泰人都有较早的记载, 但考古学上对斯基泰文化遗存的认知则开始于维塞罗斯基 (Veselovsky) 对库班地区科学的考古发掘, 他首先将发掘的克列尔梅斯 (Kelermes) 等墓地归入斯基泰文化,^① 后来经过多年的发掘和研究, 大多数学者都接受了黑海北部地区的这些遗存属于斯基泰文化的观点。

但由于在整个欧亚草原地带都发现类似动物纹风格的文化遗存, 因此一些学者曾将这些遗存都泛称为“斯基泰文化”, 这只是模糊的广义上的斯基泰文化, 而 G. 科萨克的文章主要是从狭义的斯基泰文化出发, 也就是对黑海北岸及其周邻地区的考古遗存进行分析的。该文主要从两方面展开讨论, 一方面通过器物类型学对比和墓葬组合的分析, 构建黑海北部早期斯基泰遗存的文化谱系, 另一方面就是论述斯基泰文化和动物纹艺术的起源。

二

G. 科萨克的讨论是以黑海北部克列尔梅斯墓地年代的重新认识为基础的, 克列尔梅斯是早期斯基泰文化著名的墓地之一。1903 年, 德国的舒尔兹 (Schulz) 在该墓地发掘了四座古冢, 但没有系统的收集随葬品, 古冢中发现了银质的角形酒杯和包金的银镜, 这两件器物均属于公元前 575 ~ 前 550 年之间希腊式风格的制品。虽然该墓地是以具有斯基泰早期风格的金属器闻名, 但是角杯和银镜的年代却被扩展为整个墓地的年代。因此长期以来, 克列尔梅斯墓地的年代被定在公元前 6 世纪前半段。直到 20 世纪 50 年代, 辛切尔卡斯克 (Novocherkassk) 资料的发表, 才使这个年代问题重新被讨论, 辛切尔卡斯克的材料以马具和武器为主, 其中双环的马衔最具有特色 (图二), 从器物特征上看, 辛切尔卡斯克属于前斯基泰文化, 年代上早于克列尔梅斯, 但两者之间关系密切, 因为克列尔梅斯的年代定在公元前 6 世纪前半段, 那么辛切尔卡斯克的年代最合理的解释就是在公元前 7 世纪。然而后来在各地发现的相当于辛切尔卡斯克时代的遗存可确定的年代却都在公元前 8 世纪之前, 这说明之前的克列尔梅斯墓地所确定的年代存在着问题。1983 年 L. 嘎拉尼娜 (Galanina) 发表了克列尔梅斯墓地 1904 年发掘的大量马具和装饰品, 她在文中以翔实的资料论证了克列尔梅斯墓地曾使用了很长的一段时间, 该墓地至少可以分为两期: 维塞罗斯基 1904 年发掘的是早期的墓葬, 而舒尔兹 1903 年发掘的三号古冢和四号古冢则属于晚期, 晚期器物包括了希腊作坊制造的精美金属器 (银镜和角杯)。

G. 科萨克赞同 L. 嘎拉尼娜的观点, 他以克列尔梅斯墓地材料为主结合其他墓地遗存将早期斯基泰文化分为三个阶段: 第一阶段, 公元前 8 世纪末至公元前 7 世纪中叶, 这一组遗存的典型遗存有第聂伯河西部的雷赞诺夫卡 (Ryzanovka) 二号古冢和扎博京 (Zhabotin) 二号古冢, 它们与辛切尔卡斯克遗存有着紧密的联系, 都出土双环形的青铜马衔, 同时这里的骨雕马镫也是黑海北部地区这种类型最早的 (图三)。第二阶段, 公元前 7 世纪中叶至公元前 7 世纪末, 典型遗存是克列尔梅斯墓地一号古冢和二号古冢, 这一时期的器物一部分继承了当地辛切尔卡斯克遗存的

^① Vladimir G. Petrenko *Scythian Culture in the North Caucasus* Nomads of the Eurasian Steppes in the Early Iron Age, Berkeley, Ca: Zinat Press, 1995, p. 5-22.

部分因素，例如，螺旋纹的金饰牌和十字型饰牌，还有来自中亚的头盔和雕刻有卷曲动物纹的铜镜，而出土钩状马衔和内侧三环的马镫，G. 科萨克认为都来自外高加索地区，另外这一时期的长耳马笼套饰和鸟笼型饰也都十分引人注目（图四）。第三阶段，公元前六七世纪之际以后，以克列尔梅斯墓地三号古冢和四号古冢遗存为代表，出土的马衔多数呈马镫型，衔杆上往往都有凹凸不平的纹饰，另外从装饰风格看，动物纹艺术十分优美，显示出了高超的技术（图五）。这一阶段的年代可以根据希腊作坊的外来品来确定，前面所提到的银镜和角杯都出自这一时期。

根据 G. 科萨克的论述我们可以得出前斯基泰和早期斯基泰文化遗存的基本框架（表 1）。作者在论证的过程中使用了大量的对比材料，年代证据也较为充分，条理清晰，其结论是可信的，文中所构建的早期斯基泰文化谱系虽是以零散的资料为基础，仍有待充实和论证，但该成果无疑使我们对早期斯基泰遗存的文化内涵有更全面的了解。

表 1 前斯基泰和早期斯基泰文化谱系表

分 期		典型遗存	年 代
前斯基泰文化		辛切尔卡斯克类型遗存	公元前 8 世纪以前
早期斯基泰文化	第一阶段	雷赞诺夫卡二号古冢，扎博京二号古冢	公元前 8 世纪末至公元前 7 世纪中叶
	第二阶段	克列尔梅斯 一号和二号古冢（Veselovsky 1904）	公元前 7 世纪中叶至公元前 7 世纪末
	第三阶段	克列尔梅斯三号和四号古冢（Schulz 1903）	公元前六七世纪之际以后

三

对于动物纹艺术的起源问题，苏联和俄罗斯学者一直十分关注，针对这个问题也展开了大量的讨论，早期争论观点主要集中在近东起源、中亚起源还是希腊起源上。然而学者们无法取得一致的见解。G. 科萨克分析了已有的研究成果，他认为早期斯基泰文化的构成，马具及其一部分附属品是当地固有的传统，一部分是来自高加索地区；武器上的包金则是从乌拉尔图和西北伊朗地区传来的；盔甲、战斧、镜子和蜿蜒动物纹以及墓葬中的马具组合方式都与里海东部草原地带带有联系。而对于动物纹起源，他推测西北伊朗和黑海北岸的动物纹遗存可能拥有同一个源，而这个源或许应该在里海东部中亚草原地带寻找。

对于斯基泰文化基本构成，G. 科萨克的分析较为合理，因为无论从文献还是考古发现上看，这三个地区与黑海北岸的斯基泰文化都关系密切。而对于整个欧亚草原地带动物纹起源问题他仍然是强调了单一地区的重要性，这一点值得商榷。长期以来，由于欧亚草原地带动物纹遗存存在很大的相似性，因此很多学者认为它们是拥有共同的起源地，然而近些年来来的考古发现表明，整个欧亚草原各个文化的动物纹遗存也存在差异，例如南西伯利亚的塔加尔文化，它的动物纹图形，在米奴辛斯克盆地的卡拉苏克文化中就有这类图案的雏形，塔加尔文化的野兽图案中保留着许多卡拉苏克兽形图案的特征，塔加尔文化最具代表性的陶器形制和装饰图案、装饰品的起源与

斯基泰、中亚的萨卡文化关系不大。^① 吉谢列夫也指出塔加尔艺术和斯基泰艺术是平行发展的,同时他强调这两个地区的动物纹有很大的独立性:野猪、熊和仰角站立状山羊是塔加尔艺术的最早母题,鹿、猫科猛兽、螺旋喙鹰是斯基泰文化的早期艺术。^② 而作为中西方交通的枢纽新疆地区,东周时期的含动物纹遗存十分丰富,从该地区发现金属器的文化因素分析来看,一方面,它与中国北方地区、中亚草原和南西伯利亚地区关系密切;另一方面新疆地区还拥有自身特色的器物群。^③ 另外中国北方地区的重要性也不容忽视,乌恩先生通过对辽西的夏家店上层文化和燕山以南的军都山文化中发达的动物纹装饰艺术的分析,明确指出从年代上看这两个文化都不晚于欧亚草原的其他早期游牧文化,那种认为早期游牧人艺术由一个地区、一个民族创造,然后向太阳辐射一样在草原地带广为传播的观点显然是无法令人信服的。^④ 因此动物纹起源于一个中心是没有根据的,它应该融入多个地区不同的文化因素,而实际上多地区起源论也正逐渐被越来越多学者所接受。

当然这种欧亚草原各地动物纹遗存文化相似性的形成和传播是一个值得思考的问题,很有可能是经历了非常复杂的过程,仅仅通过“文化交流”一词是无法解释有关欧亚草原含动物纹遗存的全部问题。欧亚草原的游牧人群居住环境的相似性(空旷的草原空间和半沙漠的山区)、从事同样的经济生活(游动的牲畜饲养)、大体相同的社会发展程度、相似的意识形态以及印欧人的大范围迁徙等因素,都肯定在欧亚草原文化一体化中发挥了重要的作用。^⑤ 同时更为重要的是这些文化在各自的发展过程中不断的互相碰撞、融合,一些因素在这一过程中广泛传播,而另外一些因素则不断消亡。对这一现象林沅先生曾生动地指出“中央亚细亚的开阔草原地带,是一个奇妙的历史漩涡所在。他把不同起源的成分在这里逐渐融合成一种相当一致而稳定的综合体,又把这种综合体中的成分,像飞沫一样或先或后地溅湿着整个四周地区”^⑥。这种漩涡理论可以让我们更好地理解整个欧亚草原地区动物纹遗存形成的这一复杂过程。

通过 G. 科萨克的《斯基泰—伊朗动物纹风格的起源》,我们不仅可以对早期斯基泰文化内涵和谱系有了较为全面的了解,对于欧亚草原早期游牧人群动物纹艺术的起源问题也有进一步的认识。同时我们在研究中国北方和新疆地区早期游牧文化时应该注意不能混淆概念,从考古发现来看,欧亚草原地带早期游牧人群的动物纹艺术不是单一地区的直线传播,而是多地区起源,而“斯基泰”之所以被当成早期游牧文化代名词,除了丰富的随葬品之外,文献记载翔实、发现时间早和墓葬级别高都是其成名的重要原因。但我们应该认识到,真正意义的斯基泰文化仅仅是分布在黑海北岸及邻近地区,而在同时期整个欧亚草原地带存在着许多这样的文化中心,南乌拉尔的萨尔马泰文化、中央亚细亚的萨卡文化、阿尔泰地区的乌尤克文化、南西伯利亚的塔加尔文化

① 奇列诺娃:《南西伯利亚塔加尔文化起源的主要问题》,载《新疆文物》1992年第2期。

② 吉谢列夫著;新疆社会科学院民族研究所译:《南西伯利亚古代史》,1981年,第90~152页。

③ 杨建华:《东周时期新疆地区与周边地区的文化联系》,收入《庆祝张忠培先生七十岁论文集》,科学出版社,2004年,第448~460页。

④ 乌恩:《略论欧亚草原早期游牧人艺术中的卷曲动物形象》,载《考古》2002年第11期。

⑤ A. 阿斯卡洛夫等:《公元前一千纪初的畜牧与游牧部落》,《中亚文明史》(第一卷),中国对外翻译出版社,2002年,第352~363页。

⑥ 林沅:《商文化青铜器与北方地区青铜器关系之再研究》,收入《林沅学术文集》,中国大百科全书出版社,1998年,第262~288页。

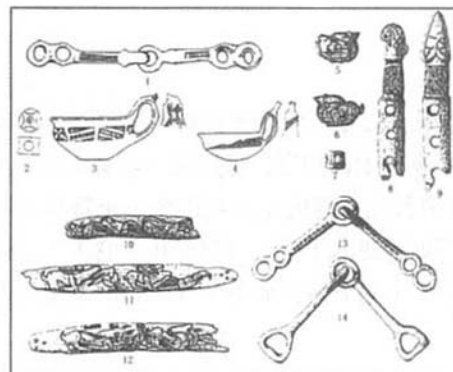
以及中国北方地区夏家店上层文化和军都山文化, 这些文化虽然在动物纹风格上都具有很大的相似性, 但是各地都有自己的特点, 因此, “斯基泰动物纹”这一概念是不能够涵盖到整个欧亚草原地带的不同文化, 而“斯基泰—萨卡动物纹”或者是“斯基泰—西伯利亚动物纹”这种概念也都存在着自身的局限性。如果非要将整个草原地带动物纹遗存用一个词语概括, 那“欧亚草原动物纹”这一概念或许更为合理。



图一 希罗多德笔下的欧亚草原西部

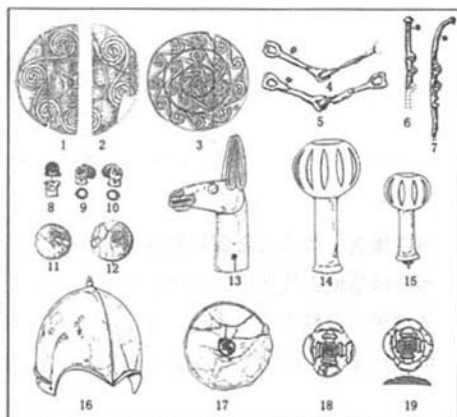


图二 黑海北岸的前斯基泰文化的器物

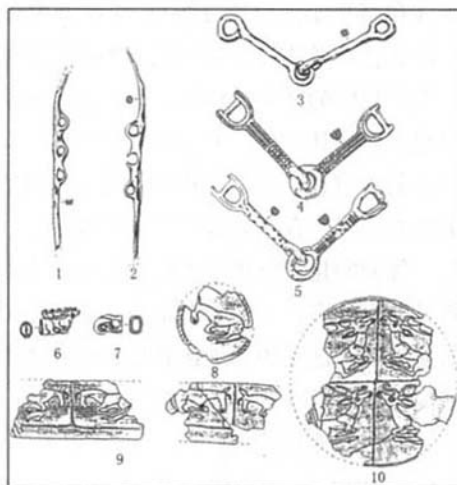


图三 早期斯基泰文化第一阶段的典型器物

1~4 扎博京二号古墓 5~14 雷赞诺夫卡二号古墓



图四 早期斯基泰文化第二阶段器物
克列尔梅斯墓地: 1~14 一号古墓 15~19 二号古墓



图五 早期斯基泰文化第三阶段器物
克列尔梅斯墓地: 1~7 三号古墓 8~10 四号古墓

(作者单位: 吉林大学边疆考古研究中心)
责任编辑: 陈 霞 责任校对: 王文洲